

УДК 343.23

## Дифференциация ответственности за незаконный оборот оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств

В.Н. ВИНОКУРОВ,  
кандидат юридических наук,  
доцент кафедры уголовного права и криминологии  
Сибирского юридического института ФСКН России,  
*e-mail: vinokursiblaw@mail.ru*

С.В. КОМАРОВА,  
преподаватель Учебного центра ГУВД по Кемеровской области  
(г. Новокузнецк)

*Рассматриваются проблемы дифференциации ответственности за незаконные приобретение, хранение, ношение и сбыт оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств. Обосновывается вывод о том, что ответственность за сбыт указанных предметов должна быть предусмотрена в отдельной статье УК РФ.*

**Ключевые слова:** дифференциация ответственности; незаконные приобретение, хранение и сбыт оружия, боеприпасов и взрывчатых веществ.

*Questions of differentiation of responsibility for illegal circulation of the weapon, ammunition, explosives and explosives  
Vinokurov V., Komarova S.*

*In article problems of differentiation of responsibility for illegal acquisition, storage, carrying and sale of the weapon, ammunition, explosives and explosives are considered. According to authors, responsibility for sale of the specified subjects should be provided in separate article of the criminal code of Russian Federation.*

**Keywords:** responsibility differentiation; illegal acquisition, storage and sale of the weapon, ammunition and explosives.

Незаконный оборот оружия, боеприпасов и взрывчатых веществ представляет угрозу общественной безопасности, что и обуславливает установление за это уголовной ответственности (статьи 222, 223 и 226 УК РФ). Вследствие разнообразия действий, составляющих незаконный оборот оружия, объективная сторона преступлений, предусмотренных ст. 222 УК РФ, сформулирована посредством перечисления альтернативных действий, совершение любого из которых признается преступлением. Это представляет определенную сложность для уголовно-правовой оценки, поскольку различна их общественная опасность, что влечет за собой и проблемы дифференциации ответственности (под которой понимается ее разделение в зависимости от типовой степени общественной опасности преступления и личности виновного) и установления в уголовном законе различных правовых последствий<sup>1</sup>.

Представляется, что общественная опасность приобретения, хранения, изготовления и

сбыта оружия, боеприпасов и взрывчатых веществ различается количеством лиц, вовлеченных в незаконный оборот указанных предметов. По нашему мнению, с указанных позиций наименее опасными из перечисленных действий являются (по возрастающей) приобретение, хранение, перевозка, ношение, сбыт оружия и боеприпасов. Наибольшую опасность представляет изготовление оружия и боеприпасов<sup>2</sup>. Так, 66,6% из 300 опрошенных следователей прокуратуры и МВД отметили, что общественная опасность приобретения, сбыта, хранения, перевозки предметов, перечисленных в ст. 222 УК РФ, различна; при этом 43,4% из них указали, что наибольшую опасность представляет сбыт. Результаты других исследователей показали, что, по мнению 69% сотрудников ОВД, сбыт представляет большую опасность по сравнению с другими указанными в данной статье деяниями<sup>3</sup>. Следовательно, наказания за указанные действия должны быть различными. Однако изучение 30 при-

<sup>1</sup> См.: Лесниевски-Костарева Т.А. Дифференциация уголовной ответственности. Теория и законодательная практика. — М., 1998. С. 52, 70.

<sup>2</sup> Поэтому является обоснованным установление наказания за изготовление оружия в отдельной статье (ст. 223 УК РФ) с более строгими санкциями, в отличие от ст. 218 УК РСФСР, которая предусматривала ответственность за незаконное ношение, хранение, приобретение, изготовление или сбыт оружия, боевых припасов, взрывчатых веществ.

<sup>3</sup> См.: Мальков С.М., Кац Е.А. Уголовная ответственность за незаконные приобретение, передачу, сбыт, хранение, перевозку или ношение оружия, его основных частей, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств. — Красноярск, 2006. С. 53.

говоров, вынесенных судами Красноярского края и Кемеровской области в отношении лиц, которые только хранили оружие, боеприпасы и взрывчатые вещества, и в отношении тех, кто наряду с хранением еще и сбывал указанные предметы, показало, что наказания ничем не различались (от 1 года до 2 лет лишения свободы).

Кроме того, установление ответственности за сбыт оружия и боеприпасов в диспозиции ст. 222 УК РФ приводит к сложностям при квалификации преступления, когда виновный приобрел, хранил оружие, а затем пытался его сбыть. Так, например, действия Ю., который незаконно приобрел, хранил, носил и перевозил боеприпасы и пытался их сбыть, были квалифицированы по ч. 1 ст. 222 и ч. 3 ст. 30 УК РФ. Верховный суд РФ отменил это решение, указав, что все действия, совершенные Ю., описаны в ч. 1 ст. 222 УК РФ и поэтому дополнительная квалификация по ч. 3 ст. 30 УК РФ не требуется<sup>1</sup>. Это решение, казалось бы, противоречит здравому смыслу, но верно с позиции закона, поскольку дополнительная квалификация влечет ужесточение наказания, которое назначается согласно положениям ст. 69 УК РФ. Так, Н. приобрела 71 патрон к пистолету ТТ, а затем совместно с З. попыталась сбыть их, но была задержана сотрудниками милиции. За совершение указанных действий Н. была осуждена по ч. 1 ст. 222 и частям 2 и 3

ст. 30 УК РФ соответственно к 2 и 2 годам 6 месяцам лишения свободы. Ей было назначено наказание по совокупности преступлений — 2 года 7 месяцев лишения свободы<sup>2</sup>. Вместе с тем если лицо сбывало оружие, то его действия суды квалифицируют лишь по ст. 222 УК РФ. Как отмечает Е.В. Благов, лицу, которое приобрело оружие и попыталось его сбыть, может быть назначено более строгое наказание, чем тому, кто выполнил все действия, указанные в ст. 222 УК РФ. Именно поэтому в теории предложено количество альтернативных действий, выполненных виновным, учитывать при назначении наказания<sup>3</sup>. Однако, как показано исследованием, этого не происходит. Представляется обоснованным мнение об установлении наказания за сбыт оружия и боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств отдельной статье УК РФ<sup>4</sup>.

Реализация предложенного позволит дифференцировать ответственность за незаконный оборот оружия в зависимости от характера совершаемых действий, за счет ужесточения наказания посредством его назначения по правилам ст. 69 УК РФ. Также повысится эффективность предупредительной функции уголовного закона, так как в настоящее время лицо, незаконно хранящее оружие, ничем не сдерживается от его последующей реализации, поскольку независимо от того, будет ли сбываться оружие, наказание одинаково.

**В следующем номере журнала «Современное право» читайте:  
В.А. ТИМЧЕНКО. «Использование специальных экономических познаний при защите обвиняемого».**

«...Большое значение для полноценного исследования и правильности выводов специалиста имеет полнота предоставляемых для проведения исследования материалов.

В частности, по данному делу для ответа на поставленные вопросы специалисту были предоставлены в фотокопиях кассовые документы и учетные записи, по которым можно было бы установить сумму денежных средств, полученных гр. К в подотчет; приказ об увольнении гр. К.; акт инвентаризации суммы, числящейся задолженности за гр. К. на дату его увольнения; акт ревизии, проведенной на этапе предварительного следствия; объяснения гр. К. по фактам, изложенным в актах инвентаризации и ревизии; объяснения других лиц, на которых ссылался в своих объяснениях гр. К., а также показания этих лиц, данные следователю и суду. Материалы, предоставленные специалисту, исследовались на предмет соответствия их содержания требованиям нормативных правовых актов, а также с точки зрения взаимного соответствия их содержания и логических связей между ними...»

<sup>1</sup> См.: Бюллетень ВС РФ. 2000. № 5. С. 12—13.

<sup>2</sup> См.: Приговор Дивногогорского городского суда Красноярского края от 10.01.2002. URL: <http://www.divnogorsk.krk.sudrf.ru>

<sup>3</sup> См.: Благов Е.В. Квалификация покушения на преступление // Журнал российского права. 2005. № 8. С. 74; Щепельков В.Ф. Уголовный закон: преодоление противоречий и неполноты. — М., 2003. С. 237.

<sup>4</sup> См.: Мальков С.М., Кац Е.А. Указ. соч. С. 53.